

RED DE DERECHOS HUMANOS Y PLANEACIÓN

Notas breves de divulgación

16 de marzo de 2023

LA PLANEACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN UN ATOLLADERO

El actual proceso de elaboración y validación del Plan General de Desarrollo y Programa General de Ordenamiento Territorial deja claro que la planeación es una práctica compleja y demandante de capacidades, recursos y voluntades extraordinarias, pero también evidencia que es del interés de muy pocos y que a los responsables de impulsarla les estorba. El foro del pasado viernes 10 de marzo organizado por Estudios Metropolitanos y la AMU¹, donde confluyeron actores tanto de izquierda como de derecha, vuelve a arrojar la misma conclusión de foros anteriores: **la planeación está en un atolladero.**

Cuatro aspectos de esta condición fueron repetidos en el foro. El primero es que este aletargado y fallido proceso de planeación es, en realidad, una **estrategia** utilizada por gobiernos de cualquier postura. Han pasado más de dos años desde la fecha que mandata el Décimo Quinto Transitorio de la Constitución Política de la ciudad sobre la entrada en vigor de ambos instrumentos. Es decir, cuatro años en los que no se puso en marcha un proceso de planeación democrático, participativo y deliberativo. Pero en esos cuatro años también algunos grupos sociales y de la academia nos hemos equivocado ya que al ser propositivos hemos abonado a la legitimación de esta estrategia.

El segundo aspecto en el que se insistió fue la **gran confusión** que envuelve este intento de planeación. El acuerdo sobre qué es “planificar”, “participar”, “consultar”, “deliberar”, etc., y cómo se llevan a la práctica, está lejos de alcanzarse. La confusión también está en la jerarquía y sentido de la estructura normativa, en la “autonomía técnica” del Instituto de Planeación y en su Consejo ciudadano “no ciudadano”. Ante la crítica, la respuesta parece siempre aspirar a los consensos entre los diversos sectores, olvidando que estos están en condiciones asimétricas y de disputa.

Los **retos impostergables** son el tercer aspecto. Reconoce que los derechos siguen perdiendo la batalla ante lo electoral; que la crisis socioambiental y territorial avanza sin límites; que institucionalmente se ha determinado no aprender de experiencias (ej.: Cuetzalan) ni de prácticas ciudadanas (ej.: los cuidados). No obstante, se reproducen malas prácticas como la deficiente elaboración de diagnósticos y su desarticulación con estrategias; la falta de integralidad en el funcionamiento del gobierno; y el planificar con vacíos en lo normativo.

El cuarto aspecto reiterado fue el de las **ausencias**, con especial énfasis en los legisladores locales y la oposición. Sus propuestas no han aparecido. Otro tipo de ausencia es la del debate ante el dominio del monólogo en todos los foros.

Es cierto, ninguno de estos cuatro aspectos es novedoso, sin embargo, es tal vez su **repetición** lo que se tiene que rescatar. Entonces, insistir es una medida de

¹ La grabación del Foro organizado por el Programa de Investigación en Estudios Metropolitanos de la Universidad Autónoma Metropolitana, y por la Asociación Mexicana de Urbanistas, se puede consultar en el siguiente sitio: <https://www.youtube.com/watch?v=tR-7CP99X9I>



involucramiento, pero falta que tenga eco. Hasta ahora lo que sigue funcionando es la manifestación en la calle y la denuncia en medios de comunicación. Habrá que seguir gritando que **¡la planeación está en un atolladero!**

Francisco Javier de la Torre Galindo

Área de Estudios Urbanos – UAM Azcapotzalco

<https://orcid.org/0000-0002-3523-9850>

fjdtg@azc.uam.mx